



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск  
«29» марта 2012 года

Дело № А72-10852/2011

Резолютивная часть решения объявлена 27.03.2012.  
Решение в полном объеме изготовлено 29.03.2012.

Судья Арбитражного суда Ульяновской области М.А. Семенова,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем М.В. Фроловой,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
Индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича (ИНН  
730208715503, ОГРНИП 411732902800083), г.Димитровград Ульяновской области,  
к Департаменту ветеринарии Ульяновской области, г.Ульяновск,  
третье лицо - Областное государственное бюджетное учреждение «Мелекесская  
районная станция по борьбе с болезнями животных имени С.Г. Дырченкова»,  
г.Димитровград Ульяновской области,  
об отмене постановлений №04-0136 от 07.10.2011, №04-0137 от 10.10.2011 о  
привлечении к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ в виде штрафа в  
размере по 5 000 руб. 00 коп. и прекращении производства по административным делам,

при участии в судебном заседании представителей:  
от заявителя - Е.В. Газеева, паспорт, доверенность серия 73 АА №0268330 от  
27.10.2011;  
от Департамента ветеринарии - М.А. Романова, паспорт, доверенность №17 от  
17.06.2011; Н.И. Самсонова, паспорт, доверенность №2 от 09.08.2011;  
от ОГБУ «Мелекесская районная станция по борьбе с болезнями животных имени  
С.Г. Дырченкова» - А.А. Сидоров, паспорт, главный государственный ветеринарный  
инспектор, приказ №40-к от 16.11.2004;

установил:

индивидуальный предприниматель Газеев Алексей Александрович (далее –  
Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением,  
которым просит отменить постановления главного специалиста-эксперта главного  
государственного ветеринарного инспектора Департамента ветеринарии Ульяновской  
области Зайцевой Оксаны Владимировны №04-0136 от 07.10.2011, №04-0137 от  
10.10.2011 о привлечении к административной ответственности по ст.10.8 Кодекса  
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в  
виде штрафа в размере по 5 000 руб. 00 коп. по каждому постановлению и прекратить  
производство по административным делам.

Определением от 30.01.2012 суд привлек по ходатайству заявителя в порядке ст.51  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)  
Областное государственное бюджетное учреждение «Мелекесская районная станция по  
борьбе с болезнями животных имени С.Г. Дырченкова» (далее – Станция ББЖ) к  
участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований  
относительно предмета спора.

С учетом заявления ответчика о пропуске Предпринимателем срока для обращения в арбитражный суд, 27.03.2012 Предприниматель заявил ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд в порядке ч.2 ст.208 АПК РФ.

Предприниматель поддерживает заявление в полном объеме, ссылаясь на предвзятость к нему работников Департамента ветеринарии Ульяновской области, не согласен со всеми вменяемыми ему эпизодами правонарушений, указанными в оспариваемых постановлениях; считает, что проверка была проведена незаконно, так как Зайцева О.Н. не предъявила никаких документов-оснований для проведения проверки, нарушен Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – Закон №294-ФЗ).

Из материалов дела следует,

во исполнение поручений Комиссии Правительства РФ по вопросам агропромышленного комплекса под председательством Первого заместителя Правительства РФ В.А. Зубкова, требований Плана мероприятий по предупреждению распространения и ликвидации вируса африканской чумы свиней (АЧС) на территории Российской Федерации, утвержденного 22.02.2011 Министром сельского хозяйства РФ Е.Б. Скрынник, органом государственного ветеринарного надзора на территории Ульяновской области проводится комплекс мероприятий в целях обеспечения эпизоотического благополучия по АЧС на территории Ульяновской области по недопущению реализации продукции животноводства в неустановленных местах торговли.

05.10.2011 в 10-30 в торговой точке ИП Газеева А.А., расположенной по адресу: г.Димитровград, пр.Ленина возле универсама «Магнит», ответчиком установлено:

-земельный участок под киоск занят самовольно, без оформления земельно-правовой документации, вследствие чего использование земельного участка является незаконным;

-на реализуемую продукцию – мясо свинины на кости, субпродукты свиные обработанные (ноги, уши, язык, сердце, легкое), рагу и рульку свиную замороженные представлено ветеринарное свидетельство формы №2263 №2792676 от 30.09.2011, выданное на мясо свинины *в полутушах* охлажденное. ТГН и удостоверение о качестве отсутствуют. На субпродукты свиные замороженные документы не представлены;

-в отборе проб ИП Газеев А.А. отказал;

-температура в витрине + 4 градуса С.

05.10.2011 по названным эпизодам ответчиком составлен протокол №04-0133 об административном правонарушении по ст.10.8 КоАП РФ в присутствии 2-х свидетелей и Газеева А.А., который подписал протокол с объяснениями: «с протоколом ознакомлен. Пояснения, документы представлю 07.10.2011».

07.10.2011, рассмотрев протокол №04-0133 от 05.10.2011, ответчик вынес в присутствии заявителя оспариваемое постановление № 04-0136 о привлечении ИП Газеева А.А. к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ, наказание назначено в максимальном размере, предусмотренной ст.10.8 КоАП РФ – в сумме 5 000 руб.

Из постановления следует, что ИП Газеев А.А. нарушил ст.21 Закона РФ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии»; п.3.5 Приказа Минсельхозразвития РФ от 16.11.2006 №422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов».

08.10.2011 в 10-05 на ярмарке, проводимой на площади Советов в г.Димитровграде, ответчиком установлено:

-ИП Газеев А.А. осуществлял торговлю мясом свинины охлажденным в количестве 4 полутуши. Для проверки представлено ветеринарное свидетельство формы №2263 №2792676 от 07.10.2011, выданное ООО «Стимул», г.Тольятти, и предназначенное для реализации без ограничения в пункте назначения: г.Димитровград, ул. Конная, 2;

- медицинская книжка у ИП Газеева А.А. отсутствует;
- повторную ветеринарную экспертизу провести отказался.

08.10.2011 по названным эпизодам ответчиком составлен протокол №04-0135 об административном правонарушении по ст.10.8 КоАП РФ в присутствии 2-х свидетелей и Газеева А.А., который подписал протокол без замечаний и объяснений.

10.10.2011, рассмотрев протокол №04-0135 от 08.10.2011, ответчик вынес в присутствии заявителя оспариваемое постановление № 04-0137 о привлечении ИП Газеева А.А. к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ, наказание назначено в максимальном размере, предусмотренной ст.10.8 КоАП РФ – в сумме 5 000 руб.

Из постановления следует, что ИП Газеев А.А. нарушил ст.21 Закона РФ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии»; п.3.5 Приказа Минсельхозразвития РФ от 16.11.2006 №422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов»; п.3.6 ВП 13.3.4.1100-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных. Общие положения».

Не согласившись с указанными постановлениями, ИП Газеев А.А. обжаловал их в судебном порядке по вышеизложенным основаниям.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к следующим выводам.

27.03.2012 Предприниматель заявил ходатайство о восстановлении срока для обращения в суд в порядке ч.2 ст.208 АПК РФ, мотивировав его тем, что в установленные сроки обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановлений ответчика, однако, заявление суд оставил без движения, возвратив его впоследствии ИП Газееву А.А.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. Пропущенный срок подачи заявления может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя (часть 2 статьи 208 АПК РФ).

Согласно положениям Федерального закона от 30.03.1998 "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод" обязательными для Российской Федерации являются как юрисдикция Европейского суда по правам человека, так и решения этого суда. В протоколах, дополняющих Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, закреплены также права юридических лиц, подлежащие защите. Конвенцией запрещен отказ в правосудии и закреплено положение, согласно которому заинтересованное лицо должно иметь возможность добиться рассмотрения своего дела в суде - органе государственной системы правосудия.

Учитывая изложенное, а также позицию Европейского суда по правам человека о недопустимости при рассмотрении спора чрезмерных правовых или практических преград, причины пропуска срока обращения в суд с настоящим заявлением, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство ИП Газеева А.А. о восстановлении срока обращения в арбитражный суд, пропущенный срок восстановить.

Постановлением Правительства Ульяновской области от 15.04.2010 №122-П утверждено Положение о Департаменте ветеринарии Ульяновской области, согласно п.2.1 которого Департамент реализует на территории Ульяновской области единую государственную политику в сфере ветеринарии.

В силу п.2.2.8 Положения о Департаменте, Департамент привлекает в установленном порядке к ответственности должностных лиц организаций, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан за нарушение законодательства Российской Федерации о ветеринарии.

Согласно п.3.3 Положения о Департаменте, Департамент для осуществления возложенных на него функций и полномочий имеет право беспрепятственно в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о ветеринарии, посещать и обследовать организации в целях проверки исполнения ими законодательства

Российской Федерации, проведения противоэпизоотических и других ветеринарных мероприятий и соблюдения действующих ветеринарных правил.

ИП Газеев А.А. считает, что ответчиком допущены грубые нарушения Закона №294-ФЗ при проведении проверки, что влечет безусловную отмену оспариваемых постановлений.

Суд отклоняет указанные доводы ИП Газеева А.А., так как порядок производства по делу об административном правонарушении установлен Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и положения Закона № 294-ФЗ на правоотношения, связанные с привлечением лица к административной ответственности, не распространяются.

В части 1 статьи 28.1 КоАП РФ указаны поводы к возбуждению дела об административном правонарушении, одним из которых является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 23.14 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8 Кодекса, рассматривают органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор.

Пунктом 2 части 2 статьи 23.14 КоАП РФ установлено, что рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, осуществляющих государственный ветеринарный надзор, вправе, в том числе, главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации.

В данном случае Зайцева О.В., составившая административные протоколы и вынесшая оспариваемые постановления, является главным специалистом – экспертом главным государственным ветеринарным инспектором (по г.Дмитровграду) Департамента ветеринарии Ульяновской области.

Таким образом, протоколы составлены и постановления вынесены Зайцевой О.В. в рамках полномочий, предоставленных ей действующим законодательством.

Сроки для привлечения ИП Газеева А.А. к административной ответственности соблюдены.

С учетом всего вышеизложенного, судом не установлено нарушений ответчиком порядка привлечения Предпринимателя к административной ответственности, установленного КоАП РФ, которые могли бы повлечь признание постановлений о назначении административного наказания незаконными.

В силу статьи 8 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 "О ветеринарии" (далее - Закон о ветеринарии) государственный ветеринарный надзор - это деятельность государственных ветеринарных инспекторов по предупреждению, обнаружению и пресечению нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии. Государственный ветеринарный надзор направлен на: разработку ветеринарных правил, других нормативных актов, обязательных для выполнения при реализации продуктов животноводства; надзор за проведением организациями и гражданами организационно-производственных и ветеринарно-профилактических мероприятий, за соблюдением ими действующих ветеринарных норм и правил; применение мер, направленных на пресечение нарушений законодательства Российской Федерации о ветеринарии. Государственный ветеринарный надзор осуществляется в порядке, определяемом положением о государственном ветеринарном надзоре в Российской Федерации, утверждаемым Правительством Российской Федерации.

В статье 15 Закона о ветеринарии установлено, что продукты животноводства должны соответствовать установленным требованиям безопасности для здоровья населения и происходить из благополучной по заразным болезням животных территории. Предприятия, учреждения, организации и граждане, осуществляющие заготовку, переработку, хранение, перевозку и реализацию продуктов животноводства, обязаны обеспечивать выполнение указанных требований.

Согласно пунктам 4 и 5 Положения о государственном ветеринарном надзоре должностные лица Государственной ветеринарной службы Российской Федерации осуществляют в пределах обслуживаемой территории государственный ветеринарный надзор за соблюдением ветеринарных правил при реализации продуктов и сырья животного происхождения. Государственный ветеринарный надзор осуществляется на предприятиях по заготовке и торговле продуктами животноводства, рынках, базарах, ярмарках, выставках и других местах торговли, в частности, за безопасностью в ветеринарном отношении пищевых продуктов животного происхождения.

Таким образом, ветеринарный надзор распространяется на лиц, осуществляющих как оптовую, так и розничную реализацию продуктов и сырья животного происхождения.

Статьей 10.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убой животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства.

Согласно статье 5 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие деятельность по изготовлению и обороту пищевых продуктов, оказанию услуг в сфере розничной торговли пищевыми продуктами, материалами и изделиями и в сфере общественного питания, обязаны предоставлять покупателям или потребителям, а также органам государственного надзора и контроля полную и достоверную информацию о качестве и безопасности пищевых продуктов, соблюдении требований нормативных документов при изготовлении и обороте пищевых продуктов, материалов и изделий и оказании таких услуг.

Как было указано выше, ИП Газееву А.А. вменяется нарушение:

-ст.21 Закона о ветеринарии, согласно которой, в том числе, мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения подлежат ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей. Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе;

-п.3.5 Приказа Минсельхозразвития РФ от 16.11.2006 №422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», согласно которому, груз без ветеринарных сопроводительных документов или сопровождаемый ветеринарным сопроводительным документом, признанным недействительным в соответствии с требованием пункта 3.4, не подлежит приему для переработки и реализации, но принимается для изолированного хранения до предъявления ветеринарных сопроводительных документов. В случае непредставления в пятидневный срок ветеринарных сопроводительных документов на указанный груз решение о его использовании принимается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области ветеринарии;

-п.3.6 "Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных. 1. Общие положения. Санитарные правила. СП 3.1.084-96. Ветеринарные правила. ВП 13.3.4.1100-96" (утв. Госкомсанэпиднадзором РФ 31.05.1996 № 11, Минсельхозпродом РФ 18.06.1996 № 23), в силу которого работники предприятий и организаций, граждане, занимающиеся индивидуальной трудовой деятельностью, обязаны проходить медицинские осмотры как при приеме на работу, так и периодически впоследствии. Перечень работ, при которых проводятся такие осмотры, и порядок их проведения определяют Государственный комитет санитарно-эпидемиологического надзора РФ и Минздравмедпром РФ. В случае необходимости по представлению органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора и здравоохранения и решению органов исполнительной власти на местах в отдельных организациях и на

предприятиях могут быть введены дополнительные условия и показания к проведению медицинских осмотров.

При этом эпизодами вменяемых нарушений в оспариваемых постановлениях указаны:

1. Постановление №04-0136 от 07.10.2011:

А) Земельный участок под киоск занят самовольно, без оформления земельно-правовой документации, вследствие чего использование земельного участка является незаконным.

Газеев А.А. считает, что названное нарушение не образует состав административного правонарушения по ст.10.8 КоАП РФ и в указанной части работник Департамента превысил свои полномочия.

Представители Департамента пояснили, что названное нарушение было указано как подтверждение факта несанкционированной торговли в неустановленном месте. При этом не оспорили доводы заявителя о том, что отсутствие земельно-правовых документов не образует состав ст.10.8 КоАП РФ.

Суд принимает доводы Газеева А.А. о том, что данное вмененное нарушение не образует состава ст.10.8 КоАП РФ.

Б) На реализуемую продукцию – мясо свинины на кости, субпродукты свиные обработанные (ноги, уши, язык, сердце, легкое), рагу и рульку свиную замороженные представлено ветеринарное свидетельство формы №2263 №2792676 от 30.09.2011, выданное на мясо свинины *в полутушах* охлажденное.

ТТН и удостоверение о качестве отсутствуют.

На субпродукты свиные замороженные документы не представлены.

Как следует из текста административного протокола, составленного 05.10.2011 в присутствии 2-х свидетелей, Газеев А.А. собственноручно указал в протоколе, что представит документы 07.10.2011.

Как пояснили представители Департамента, Газеев А.А. представил *незаверенные копии* документов на мясо свинины *в полутушах* охлажденное, что не может являться доказательством наличия надлежащих ветеринарных документов, так как в силу п.3.4 Приказа Минсельхоза РФ от 16.11.2006 № 422 (ред. от 19.03.2010) "Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов" ветеринарные сопроводительные документы, не соответствующие требованиям пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 настоящих Правил, а также заполненные разными чернилами, почерками, имеющие исправления, неясный оттиск печати, без печати, без подписи, без полного наименования должности, без указания фамилии, инициалов специалиста, подписавшего ветеринарный сопроводительный документ, без указания всех требуемых сведений, в т.ч. даты их выдачи, *а также копии документов*, считаются недействительными.

В ходе судебного разбирательства заявитель представил суду на обозрение имеющиеся у него подлинные документы и приобщил в материалы дела их копии (15 штук).

Исследовав представленные 27.03.2011 документы, суд установил:

-2 удостоверения о качестве №184 от 04.08.2011 свидетельствуют о том, что срок годности реализуемой в момент проверки 05.10.2011 и 08.10.2011 Газеевым А.А. продукции, составляет *несколько суток*;

-ветеринарное свидетельство 273 №0620791 от 04.08.2011 на колбасные изделия, продукты из свинины и говядины, субпродукты свидетельствует о том, что продукция, изготовленная ООО мясокомбинат «Звениговский», п.Шелингер Звениговского района РМЭ, выходит из ООО Торговая компания «Мастер», г.Ульяновск, и направляется ИП Газееву А.А. по адресу: г.Димитровград, *пр.Автостроителей, 47, ТТН 2919 от 04.08.2011*

-товарная накладная 2919 от 04.08.2011 свидетельствует об отпуске сарделек, ветчины, свинины пряной прессованной; рулета из копч/вар грудинки; свиного рагу фасованного, сырых ребер, свиного сердца, печени, легкого;

-2 удостоверения о качестве №190 от 11.08.2011 свидетельствуют о том, что срок годности реализуемой в момент проверки 05.10.2011 и 08.10.2011 Газеевым А.А. продукции, составляет *несколько суток*;

-ветеринарное свидетельство 273 №0620806 от 11.08.2011 на колбасные изделия, продукты из свинины и говядины, субпродукты свидетельствует о том, что продукция, изготовленная ООО мясокомбинат «Звениговский», п.Шелингер Звениговского района РМЭ, выходит из ООО Торговая компания «Мастер», г.Ульяновск, и направляется ИП Газееву А.А. по адресу: г.Димитровград, *пр.Автомобилистов, 47, ТТН 2919 от 04.08.2011*;

-товарная накладная 2943 от 11.08.2011 свидетельствует об отпуске сарделек, ветчины, свинины пряной прессованной; рулета из копч/вар грудинки; мяса прессованного из свиных голов в вак/уп, свиного языка, печени, легкого, почек;

-ветеринарные свидетельства: 263 №2792676 от 30.09.2011 и 263 №2792652 от 07.10.2011 свидетельствуют о том, что продукция, изготовленная ООО мясокомбинат «Бобровский», г.Бобров Воронежской обл., выходит из ООО «Стимул», г.Тольятти, и направляется ИП Газееву А.А. по адресу: г.Димитровград, *Оптовый склад ул.Конная,2, ТТН 44, соответственно, от 30.09.2011 и 07.10.2011*;

-накладная 44 от 30.09.2011 свидетельствует об отпуске мяса свинины в полутушах охлажденного;

-накладная №44 от 07.10.2011 свидетельствует об отпуске мяса свинины в полутушах охлажденного;

-удостоверение о качестве №239 от 05.10.2011 на мясо – свинина в полутушах охлажденная от 05.10.2011 со ссылкой на накладную 102520 – накладная и ветеринарное свидетельство суду не представлены;

-спецпропуск свидетельствует, что транспортное средство, принадлежащее Газееву А.А., имеет право проезда для работы на ярмарках в формате «выходного дня» с 24.09.2011 по 31.12.2011;

-спецпропуск свидетельствует, что транспортное средство, принадлежащее Газееву А.А., имеет право проезда для работы на областной осенней с/х ярмарке 22.10.2011.

Суд считает, что нельзя достоверно считать безопасной продукцию, реализуемую 05.10.2011 и 08.10.2011 Газеевым А.А. как при отсутствии полных пакетов документов на реализуемую продукцию, так и притом, также, что удостоверения о качестве свидетельствуют о сроках годности реализуемой в момент проверки 05.10.2011 и 08.10.2011 Газеевым А.А. продукции *несколько суток*, а документы представлены по состоянию, в том числе, на 04.08.2011 и 11.08.2011.

Учитывая изложенное, суд считает в указанной части оспариваемое постановление законным и обоснованным.

В) В отборе проб ИП Газеев А.А. отказал.

Как пояснил Газеев А.А., реализуемая им продукция промышленного производства, была заклеена, поэтому у Департамента нет права отбирать пробы, клеймить мясо повторно, так как это лишние денежные затраты, ссылаясь, при этом, на п.6.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

Как пояснили представители Департамента, ИП Газеев А.А. трактует указанный п.1.6 в свою пользу, так как ИП Газеев А.А., приобретая мясо промышленного производства в полутушах, обязан его продавать именно в полутушах.

Однако ИП Газеев А.А. подвергает полутуши переработке и продает разделанную мясную продукцию. При этом продукция видоизменяется, считается обезличенной и не подтвержденной никакими документами, что влечет передачу продукции на ветэкспертизу и ее повторное клеймение в силу того же п.6.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

В силу п.2 Положения о проведении экспертизы некачественных и опасных продовольственного сырья и пищевых продуктов, их использовании или уничтожении,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 29.09.1997 № 1263 (ред. от 16.04.2001) некачественной и опасной признается пищевая продукция, которая, в том числе, не соответствует требованиям нормативных документов.

Согласно п.3 ст.20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" реализация на продовольственных рынках пищевых продуктов промышленного изготовления допускается только после проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и получения продавцами заключений государственной ветеринарной службы Российской Федерации, удостоверяющих соответствие таких пищевых продуктов требованиям ветеринарных правил и норм.

По смыслу данной нормы продавец обязан непосредственно перед реализацией пищевых продуктов на рынке провести ветеринарно-санитарную экспертизу своего товара и получить на него соответствующее заключение ветслужбы. Проведение такой экспертизы не является повторным, а предусмотрено законодательством Российской Федерации, устанавливающим требования к товарам (мясо и мясопродукты).

Суд считает, что оспариваемое постановление в указанной части является законным и обоснованным.

Г) Температура в витрине + 4 градуса С.

Газеев А.А. считает, что не доказан факт нарушения в указанной части, так как в оспариваемом постановлении ответчиком не поименован прибор, которым производился замер температуры, постановление не содержит сведений, являлся ли прибор измерения поверенным.

При этом замечания на протокол в указанной части ИП Газеевым А.А. не заявлены.

Департамент пояснил, что замер температуры производился поверенным прибором, температура была +4 градуса С, что является выше нормативной (должно быть: 0 градусов С; -1 градус С); мясо хранилось не в соответствии с требованиями государственных стандартов: полутуши должны быть подвешены, однако мясо было разрублено на куски и лежало на прилавке «навалом».

Поверенный прибор и паспорт на него, суду не представлены.

В силу ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу п.4 ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенное, суд принимает доводы заявителя о том, что достоверно нельзя признать доказанным факт нарушения температурного режима в киоске в связи с не указанием ответчиком в оспариваемом постановлении порядка, способа проведения замеров температуры.

2. Постановление №04-0137 от 10.10.2011:

А) ИП Газеев А.А. осуществлял торговлю мясом свинины охлажденным в количестве 4 полутуши. Для проверки представлено ветеринарное свидетельство формы №2263 №2792676 от 07.10.2011, выданное ООО «Стимул», г.Тольятти, и предназначенное для реализации без ограничения в пункте назначения: г.Димитровград, ул. Конная, 2.

ИП Газеев А.А. не признает указанный эпизод нарушений, считает, что других документов, кроме названного ветеринарного свидетельства, у него быть не должно, так как он всего лишь перевез мясо на рынок из одного места в другое по г.Димитровграду.

Ответчик указал, что заявитель осуществлял торговлю мясом не по адресу: г.Димитровград, ул.Конная, 2, указанному в ветеринарном свидетельстве, а по другому адресу, следовательно, осуществлял перевозку груза в пределах района (города), и обязан был иметь ветеринарную справку по форме №4.



В п.1.3 Приказа Минсельхозразвития РФ от 16.11.2006 №422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», в том числе, указано, что партии грузов, перечисленных в Приложении № 19 к настоящим Правилам, должны сопровождаться:

- ветеринарными свидетельствами форм №№ 1, 2, 3 (Приложения №№ 1 - 3) - при перевозке грузов за пределы района (города) по территории Российской Федерации;
- ветеринарными справками формы № 4 (Приложение № 4) - при перевозке грузов в пределах района (города).

Суд признает постановление в указанной части законным и обоснованным.

Б) Медицинская книжка у ИП Газеева А.А. отсутствует.

Газеев А.А. считает, что на него не распространяется требование действующего законодательства о наличии медицинской книжки, так как у него имеется продавец товара.

Департамент утверждает, что в момент проверки Газеев А.А. раскладывал мясо на прилавке, протокол подписан Газеевым А.А. в присутствии 2-х свидетелей без объяснений и замечаний.

В силу п.2.7.1 Постановления Правительства Ульяновской области №188 «Об утверждении положения о порядке организации деятельности ярмарок на территории Ульяновской области» индивидуальный предприниматель, его представитель или представитель юридического лица должны иметь при осуществлении торговли продовольственными товарами, в том числе, личную медицинскую книжку единого образца.

Учитывая изложенное, суд считает в указанной части оспариваемое постановление законным и обоснованным.

В) Повторную ветеринарную экспертизу провести отказался.

Как было указано выше, Газеев А.А. считает, что реализуемая им продукция промышленного производства, была клейменена, поэтому у Департамента нет права требовать проведения повторной экспертизы, так как это лишние денежные затраты, отбирать пробы, клеймить мясо повторно, ссылаясь, при этом, на п.6.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

Как пояснили представители Департамента, ИП Газеев А.А. трактует указанный п.1.6 в свою пользу, так как ИП Газеев А.А., приобретая мясо промышленного производства в полутушах, обязан его продавать именно в полутушах.

Однако ИП Газеев А.А. подвергает полутуши переработке и продает разделанную мясную продукцию. При этом продукция видоизменяется, считается обезличенной и не подтвержденной никакими документами, что влечет передачу продукции на ветэкспертизу и ее повторное клеймение в силу того же п.6.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

Выше было также указано, что согласно п.3 ст.20 Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" реализация на продовольственных рынках пищевых продуктов промышленного изготовления допускается только после проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и получения продавцами заключений государственной ветеринарной службы Российской Федерации, удостоверяющих соответствие таких пищевых продуктов требованиям ветеринарных правил и норм.

По смыслу данной нормы продавец обязан непосредственно перед реализацией пищевых продуктов на рынке провести ветеринарно-санитарную экспертизу своего товара и получить на него соответствующее заключение ветслужбы. Проведение такой экспертизы не является повторным, а предусмотрено законодательством Российской Федерации, устанавливающим требования к товарам (мясо и мясопродукты).

Суд считает, что в данной части предприниматель также правомерно привлечен к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ.

Учитывая все вышеизложенное, суд считает, что материалами дела доказан в действиях ИП Газеева А.А. состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.10.8 КоАП РФ, поэтому отсутствуют основания для удовлетворения требований ИП Газеева А.А.

Наказания были назначены Департаментом в рамках вынесенных постановлений в виде штрафов в максимальных размерах, предусмотренных ст.10.8 КоАП РФ – 5 000 руб. 00 коп.

Из материалов дела следует, что 05.05.2011 ответчик был привлечен к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ постановлением Департамента №0054. При этом оспариваемые в рамках настоящего дела постановления не содержат сведений об отягчающих обстоятельствах, которые были учтены Департаментом при вынесении постановлений.

Согласно п.2 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Суд считает возможным применить п.2 ст.30.7 КоАП РФ и изменить оспариваемые постановления в части назначения размера штрафа, установив его по 3 100 руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 2 статьи 208, статьями 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Удовлетворить ходатайство индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича о восстановлении пропущенного срока для обращения в арбитражный суд.

Изменить постановление Департамента ветеринарии Ульяновской области от 07.10.2011 года № 04-0136 о привлечении индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ в части назначения размера административного штрафа и установить его в размере 3 100 (три тысячи сто) рублей. 00 коп.

Изменить постановление Департамента ветеринарии Ульяновской области от 10.10.2011 года № 04-0137 о привлечении индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича к административной ответственности по ст.10.8 КоАП РФ в части назначения размера административного штрафа и установить его в размере 3 100 (три тысячи сто) рублей. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара, с направлением жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

М.А. Семенова