



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Дело № А72-9327/2011

Резолютивная часть решения объявлена 06.02.2012г.

В полном объеме решение изготовлено 09.02.2012г.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи О.А.Лубяновой,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Зориной Е.П.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича (ОГРНИП  
304730228200104, ИНН 730208715503), Ульяновская область, г. Димитровград  
к Департаменту ветеринарии Ульяновской области,  
о признании постановления № 04-0149 от 08.11.2011г. незаконным,  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета  
спора, - ОГУ «Мелекесская рай СББЖ им. С.Г. Дырченкова» Департамента ветеринарии  
Ульяновской области, Ульяновская область, г. Димитровград,

при участии в заседании:

от заявителя – Газеева Е.В., доверенность от 27.10.2011г., паспорт;

от Департамента ветеринарии Ульяновской области – Самсонова Н.И., доверенность  
от 09.08.2011, паспорт; Романова М.А., доверенность от 17.06.2011 № 17

от ОГУ «Мелекесская рай СББЖ им. С.Г. Дырченкова» – Сидоров А.А.,  
руководитель, приказ от 16.11.2004, паспорт;

установил:

Индивидуальный предприниматель Газеев Алексей Александрович обратился в  
Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к ОГУ «Мелекесская рай СББЖ им.  
С.Г. Дырченкова» Департамента ветеринарии Ульяновской области о признании  
постановления № 04-0149 от 08.11.2011г. незаконным.

Определением от 19.12.2011 суд по ходатайству заявителя привлек к участию в деле в  
качестве ответчика Департамент ветеринарии Ульяновской области.

Определением от 25.01.2012г. суд по ходатайству заявителя исключил ОГУ  
«Мелекесская рай СББЖ им. С.Г. Дырченкова» Департамента ветеринарии Ульяновской  
области из числа ответчиков и привлек его к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

ИП Газеев Алексей Александрович зарегистрирован в качестве индивидуального  
предпринимателя (ОГРН 304730228200104).

15.10.2011г. при осмотре продукции ИП Газеева А.А., выставленной на ярмарке по  
адресу пл. Советов г. Димитровград, ветеринарным врачом Барановой Е.М. выявлено не  
соответствие при оформлении ветеринарно-сопроводительной документации, что  
послужило основанием для направления продукции на экспертизу с «подозрением на

опасность в ветсанотношении». 15.10.2011 года в 09 часов 35 минут отобраны пробы мяса в количестве 0,440кг и направлены в лабораторию (ОГУ «Мелекесская рай СББЖ им. С.Г. Дырченкова»), о чем составлен Акт отбора проб № 50.

15.10.2011г. МОВЛ ОГУ «Мелекесская райСББЖ им. С.Г.Дырченкова» составлен протокол испытаний №417. Специалистами лаборатории дано следующее заключение: мясо свинины охлажденное соответствует требованиям Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов п.10.8 ГОСТ Р 53221-2008 п.5.2.10, СанПиН 2.3.2 1078-01, п.1.1.1.

17.10.2011г. МОВЛ ОГУ «Мелекесская райСББЖ им. С.Г.Дырченкова» составлен протокол испытаний №1318. По результатам исследования (бактериологического) специалистами дано следующее заключение: в доставленной пробе мяса свинины бактериологическим и микроскопическим исследованием культур возбудителей сибирской язвы не обнаружено, обнаружены бактерии кишечной группы. С мясом поступить согласно требований Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов.

17.10.2011 года Департамент ветеринарии вынес постановление № 04-0007 «О запрещении использовании продукции по назначению, о ее утилизации или уничтожении», которым предписано ИП Газееву А.А. мясо свинины в размере 7 п/т (280 кг) направить на промышленную переработку в соответствии с пунктами 105, 11.5 и 11.5.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветсанэкспертизы мяса и мясных продуктов.

01.11.2011г. Департаментом ветеринарии Ульяновской области в отношении ИП Газеева А.А. составлен протокол об административном правонарушении №04-148. В протоколе указано: «15.10.2011г. в 9 ч. 35 мин. согласно протоколу №04-0137 по акту отбора проб №50 были отобраны пробы мяса свинины, принадлежащего ИП Газееву А.А. По результатам лабораторных исследований (протокол испытаний №1318 от 17.10.2011г.) в пробе мяса свинины обнаружены бактерии кишечной группы. ИП Газеев не обеспечил запрет на реализацию данной продукции до получения результатов экспертизы и ее изолированное хранение. По результатам экспертизы с мясом необходимо поступить согласно требований Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов».

При составлении протокола присутствовал ИП Газеев А.А., однако от подписи отказался. Написал в протоколе следующие объяснения: «с протоколом ознакомлен, не согласен».

08.11.2011г. Департаментом ветеринарии Ульяновской области в отношении ИП Газеева А.А. вынесено постановление №04-0149 по статье 10.8 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 5000 рублей.

ИП Газеев А.А. считает постановление №04-0149 незаконным и подлежащим отмене, поскольку Департаментом ветеринарии Ульяновской области допущены грубые процессуальные нарушения при привлечении предпринимателя к административной ответственности. Акт отбора проб произведен в отсутствие понятых.

Представители Департамента ветеринарии по Ульяновской области требования не признают, считают вынесенное постановление законным и соответствующим требованиям ветеринарного законодательства.

Представитель третьего лица поддержал доводы ответчика, просит оставить заявленные требования без удовлетворения.

Заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к следующим выводам.

**Частью 4 ст. 210** АПК РФ предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к

административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно [ч. 6 ст. 210](#) АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](#) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно [ст. 10.8](#) КоАП РФ нарушение ветеринарно-санитарных правил перевозки или убоя животных либо правил переработки, хранения или реализации продуктов животноводства влечет наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу [ст. 26.2](#) КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим [Кодексом](#), объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии со [ст. 26.5](#) КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать образцы почерка, пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы (ч. 1). О взятии проб и образцов составляется протокол, предусмотренный [статьей 27.10](#) настоящего Кодекса (ч. 3).

Согласно положениям [частей 2, 8 ст. 27.10](#) КоАП РФ взятие проб проводится в присутствии двух понятых, протокол взятия проб и образцов подписывается должностным лицом, его составившим, лицом, у которого изъяты вещи и документы, понятыми. В случае отказа лица, у которого изъяты вещи и документы, от подписания протокола в нем делается соответствующая запись. Копия протокола вручается лицу, у которого изъяты вещи и документы, или его законному представителю.

Из актов отбора проб продукции от 15.10.2011г. видно, что изъятие проб мяса свинины производилось в отсутствие понятых (л.д. 97-74).

Невыполнение административным органом требований [ст. 27.10](#) КоАП РФ при отборе проб мяса свидетельствует о нарушении установленного порядка получения доказательств, что является основанием для признания полученных проб мяса недопустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены с нарушением закона.

В пункте 1.3 ГОСТ 21237-75 «Мясо. Методы бактериологического анализа» указано, что при пересылке образцов в лабораторию, расположенную за пределами предприятия или хозяйства, где отбираются образцы, тару с образцами опечатывают или пломбируют.

Согласно пункту 10.4 «Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно – санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов» установлено, что взятые для исследования пробы направляют в лабораторию в запломбированном или опечатанном виде.

В акте отбора проб продукции № 50 от 15.10.2011 года в строке «указать оттиск пломб» отсутствует указание, что отбираемая продукция была опломбирована и опечатана.

В протоколах испытаний от 15.10.2011 г № 417 и от 17.10.2011 года № 1318 в графе «Тара, упаковка пробы» указано полиэтиленовый пакет.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что протоколы испытаний №1318 от 17.10.2011г. и №417 от 15.10.2011г. являются недопустимым доказательством и не могут свидетельствовать о том, что мясо свинины небезопасно в ветеринарном отношении и не соответствует нормативам.

Иных доказательств, свидетельствующих о нарушении заявителем ветеринарных требований к мясу, административным органом суду не представлено.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что административным органом не доказан факт несоответствия мяса свинины ветеринарным требованиям.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что в действиях предпринимателя по не направлению мяса свинины на промышленную переработку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.8 КоАП РФ.

В оспариваемом постановлении указано, что предприниматель привлечен к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ за не обеспечение запрета на реализацию мяса свинины до получения результатов экспертизы и не обеспечил изолированное хранение.

Согласно п.10.2. «Правила ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов" (утв. Минсельхозом СССР 27.12.1983)» бактериологическое исследование мяса и мясопродуктов проводят во всех случаях, предусмотренных [разделами 3, 4 и 5](#) настоящих Правил, для решения вопроса их использования. Бактериологическое исследование также проводят также в случае при наличии сомнений в отношении пригодности мяса и невозможности определить пригодность его в пищу путем ветеринарно-санитарного осмотра.

До получения результатов бактериологического исследования мясо и субпродукты подлежат хранению в изолированных условиях при температуре не выше +4 °С (пункт 10.6 Правил).

15.10.2011 года в 09 часов 35 минут на ярмарке по адресу пл. Советов г. Димитровград у предпринимателя Газеева А.А. отобраны пробы мяса в количестве 0,440 кг и направлены в лабораторию (ОГУ «Мелекесская рай СББЖ им. С.Г. Дырченкова»), о чем составлен Акт отбора проб № 50.

В акте указано, что «реализация потребителю продукции, от которой отобраны пробы, до получения результатов экспертизы не разрешается. Владелец продукции обязан обеспечить ее изолированное хранение». Акт подписан Газеевым А.А.

Ранее в судебном заседании предприниматель Газеев А.А. подтвердил, что акт подписан им лично и получен 15.10.2011г. На момент окончания проверки мясо было продано не полностью.

Акт отбора проб был совершен в связи с тем, что при осмотре мяса свинины было установлено несоответствие при оформлении ветеринарно – сопроводительной документации, а именно: ветеринарное свидетельство на мясо свинины от 14.10.2011 года выдано ООО «Максимум+», а накладная от 14.10.2011 года № 44 выдана ООО «Стимул».

За несоответствие ветеринарно – сопроводительной документации 15.10.2011г. Департаментом ветеринарии Ульяновской области в отношении ИП Газеева А.А. составлен протокол об административном правонарушении №04-0137 по статье 10.8 КоАП РФ. Надлежащим образом оформленная накладная № 44 от ООО «Максим +» была представлена предпринимателем в Департамент ветеринарии Ульяновской области только 31.10.2011г., что подтверждается постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении в области ветеринарии №04-0001. Указанное постановление не оспорено.

Свидетель Родионов В.П. (ветеринарный врач) в судебном заседании показал, что при проведении проверки документов у предпринимателя было установлено, что накладная на мясо не соответствовала ветеринарному свидетельству в части наименования юридических лиц (названия были разные). Предпринимателю неоднократно говорилось о прекращении торговли мяса на ярмарке, но торговля им продолжалась.

Из вышеизложенного суд приходит к выводу, на момент проверки у административного органа обоснованно возникли сомнения в отношении пригодности мяса и невозможности определить пригодность его в пищу путем ветеринарно-санитарного осмотра.

Следовательно, ветеринарным врачом обоснованно было принято решение о взятии отбора проб продукции и приостановлении реализации мяса до получения результатов экспертизы.

При таких обстоятельствах дела, суд считает, что после осуществления отбора проб предприниматель обязан был приостановить реализацию мяса свинины и обеспечить ее изолированное хранение. Однако, данное требование ветеринарного врача предпринимателем исполнено не было.

Свидетель Гирфанов Д.Н. в судебном заседании показал, что 15.10.2011 года он тоже осуществлял торговлю мясными продуктами на ярмарке по адресу пл. Советов г. Димитровград. Работники ветеринарной службы закончили проверку предпринимателя Газеева А.А. примерно около десяти часов - десять часов тридцать минут. После того, как уехали ветеринарные врачи, предприниматель Газеев А.А. продолжал торговать мясом и уехал с ярмарки примерно около двенадцати часов.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что предприниматель не обеспечил запрета на реализацию мяса свинины до получения результатов экспертизы и не обеспечил изолированное хранение. Доказательства подтверждающее обратное суду не представлено.

Суд считает, что в данной части предприниматель правомерно привлечен к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, которые могли бы повлечь признание постановления о назначении административного наказания незаконным, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении не установлено. Оспариваемое постановление вынесено административным органом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При вынесении постановления о привлечении к административной ответственности предпринимателю назначен административный штраф в максимальном размере 5000 рублей, поскольку лицо ранее привлекалось к административной ответственности по ст. 10.8 КоАП РФ (постановление Департамента ветеринарии Ульяновской области № 04-0054 от 05.05.2011 года). Учитывая, что судом установлено отсутствие в действиях предпринимателя по не направлению мяса свинины на промышленную переработку состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 10.8 КоАП РФ, суд считает возможным снизить размер административного штрафа до 3500 рублей.

Предприниматель обратился с заявлением о фальсификации доказательства, а именно постановления № 04-0007 от 17.10.2011 года о запрещении использования продукции по назначению, о ее утилизации или уничтожении. Заявитель утверждает, что постановление было составлено и вручено предпринимателю 08.11.2011 года. Дата 17.10.2011 года была проставлена Зайцевой О.В. после того, как предприниматель расписался в постановлении. От проведения экспертизы предприниматель отказался.

Департамент ветеринарии Ульяновской области просит заявление оставить без удовлетворения. Постановление № 04-0007 вынесено Зайцевой О.В. 17.10.2011 года и в этот же день вручено предпринимателю, что подтверждается его подписью в постановлении. При проверки исполнения указанного постановления 08.11.2011 года было установлено, что требование ветврача не исполнено. Зайцева О.В. взяла все четыре экземпляра постановления, сложила их и под копирку написала запись «Документов подтверждающих выполнение постановления не представлено. 08.11.2011 года».

Суд не находит оснований для удовлетворения заявления о фальсификации по следующим основаниям. Постановление № 04-0007 подписано лично предпринимателем Газеевым А.А.. Около его подписи указана дата 17.10.2011 года. Какие либо замечания в постановлении со стороны предпринимателя относительно даты его составления не указаны. Заявления, жалобы в Департамент ветеринарии Ульяновской области по данному вопросу со стороны предпринимателя не направлялись. Доказательства, подтверждающие, что постановление вынесено и вручено 08.11.2011 года, суду не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части.

Руководствуясь статьями 208, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Заявление индивидуального предпринимателя Газеева Алексея Александровича о фальсификации доказательств оставить без удовлетворения.

Постановление Департамента ветеринарии Ульяновской области по делу об административном правонарушении в области ветеринарии от 08.11.2011 года № 04-0149 изменить в части назначения административного штрафа и установить его в размере 3 500 (три тысячи пятьсот) рублей. В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара, с направлением жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

О.А.Лубянова